BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2173-8/20
Mostar, 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TEHNO-PROMET d.o.o. Zenica, žalba broj 649/20 od 07.08.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za rekonstrukciju krova i zamjenu stolarije društvenog doma „Donja Gračanica„ (LOT 1) broj: 02-11-11062-2/20 od 27.07.2020. godine i na Obavijesti ugovornog tijela broj: 11-11-11062-16/20 od 06.08.2020. godine, za predmet nabave: Rekonstrukcija krova i zamjenu stolarije društvenog doma „Donja Gračanica„ (LOT 1), ugovornog tijela Grad Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 01.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za rekonstrukciju krova i zamjenu stolarije društvenog doma „Donja Gračanica„ (LOT 1) broj: 02-11-11062-2/20 od 27.07.2020. godine i Obavijest ugovornog tijela broj: 11-11-11062-16/20 od 06.08.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Sanacija i adaptacija društvenih domova, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1355-1-3-177-3-73/20 od 18.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za rekonstrukciju krova i zamjenu stolarije društvenog doma „Donja Gračanica„ (LOT 1) broj: 02-11-11062-2/20 od 27.07.2020. godine i na Obavijesti ugovornog tijela broj: 11-11-11062-16/20 od 06.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.09.2020. godine.

TEHNO-PROMET d.o.o. Zenica, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za rekonstrukciju krova i zamjenu stolarije društvenog doma „Donja Gračanica„ (LOT 1) broj : 02-11-11062-2/20 od 27.07.2020. godine i Obavijesti

ugovornog tijela broj: 11-11-11062-16/20 od 06.08.2020.godine, jer smatra da su odluke Ugovornog tijela nezakonite, a zbog povrede odredaba upravnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj nadalje ističe kako je pobijanom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Ugovorno tijelo po provedenom otvorenom postupku objavljenog na portalu javnih nabava, broj: 1355-1-3-177-3-73/20 od 18.06.2020. godine, kao i u Službenom glasniku BiH broj: 37/20 od 26.06.2020. godine, za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo „KULA MONT„ d.o.o. Zenica. U obrazloženju pobijane odluke se navodi da je nakon uspješno okončane e-aukcije dana 27.07.2020. godine za LOT 1, Komisija za javne nabave bodovala je osam ponuditelja te kao najpovoljnijeg ocijenila „KULA MONT" d.o.o. Zenica, drugorangirani je ponuditelj „INTER-COM" d.o.o. Zenica, trećerangirani ponuditelj je konzorcij „HDI" d.o.o. Sarajevo i „ GRADNJA SM" d.o.o. Goražde, dok je Žalitelj bodovan kao četvrtorangirani.

Ugovorno tijelo je ostavilo mogućnost izjavljivanja pravnog lijeka protiv naprijed navedene odluke, o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 27.07.2020. godine, da bi potom ponuditeljima u postupku javne nabave dostavio Obavijest broj: 11-11-11062-16/20 od 06.08.2020. godine, u kojoj navodi da je prvorangirani ponuditelj „KULA MONT" d.o.o. Zenica propustio dostaviti dokaze iz članka 51. Zakona o javnim nabavama, tako da je Ugovorno tijelo navedenom Obavijesti dostavilo prijedlog ugovora ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude ponuditelja „KULA MONT" d.o.o. Zenica, i to za LOT 1, prijedlog ugovora ponuditelju „INTER-COM" d.o.o. Zenica.

S obzirom na ostavljenu mogućnost izjavljivanja pravnog lijeka protiv pobijane odluke Žalitelj ističe kako je dana 07.08.2020. godine izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, te utvrdio da su ponude ponuditelja „INTER-COM" d.o.o. Zenica i ponuditelja konzorcija „HDI" d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA SM" d.o.o. Goražde nepotpune i neuredne, zbog čega smatra da je Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje ocjenjujući ponude navedenih ponuditelja kvalificiranim i tehnički zadovoljavajućim, a što je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava odnosno Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku, kao i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).

Žalitelj smatra kako u pogledu ponude ponuditelja „INTER-COM" d.o.o. Zenica da shodno izmjeni tenderske dokumentacije broj: 11-11-11062-6 od 06.07.2020. godine isti nije dostavio dokaze o tehničkim i profesionalnim sposobnostima u smislu članka 51. ZJN, odnosno nije dostavio Potvrdu nadležne institucije da kao izvođač radova ima stalno uposlenih minimalno 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke niti dokaz o najmanje 1 zaposlenom diplomiranom inženjeru arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručni ispitom, a pri tome nije dostavljena ni diploma diplomiranog inženjera sa uvjerenjem o položenom stručnom ispitu.

U pogledu ponude ponuditelja konzorcija „HDI" d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA SM" d.o.o. Goražde, Žalitelj smatra da se ista morala odbaciti iz razloga što od strane oba člana konzorcija nije dostavljena izjava u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije broj: 11-11-11062-6 od 06.07.2020. godine (Aneks XIV-Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51., točka c., d. i f. ZJN).

Naime, prvobitnom tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo je zahtijevalo od svih ponuditelja dostavu naprijed navedene izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u postupku nabave radova na način da ponuditelji dostave izjavu da *„izvođač radova ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora i najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom"*, a nakon toga Ugovorno tijelo dana 06.07.2020. godine mijenja dijelove točke 3.3. tenderske dokumentacije na način da od ponuditelja zahtijeva izjavu da ima najmanje 15

kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke i najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručni ispitom.
Kako takva izjava nije dostavljena Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo imalo obavezu postupiti u skladu sa člankom 68. ZJN te takvu ponudu odbaciti, a što Ugovorno tijelo nije učinilo, te je stoga postupilo nezakonito.
Daljnja nepravilnost u radu Ugovornog tijela odnosi se na nepostupanje u skladu sa člankom 18. stavak 1. točka m. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da zapisnik o otvaranje ponuda mora između ostalog sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke.
Naime, iz naprijed citirane odredbe članka 18. citiranog Naputka jasnim proizlazi da bilo koji ispravljeni podaci u ponudi moraju biti vidljivi i moraju biti potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke, a sve naprijed navedeno Ugovorno tijelo je moralo konstatirati u Zapisniku o otvaranju ponuda. U konkretnom slučaju ponuditelj konzorcija „HDI" d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA SM" d.o.o. Goražde vršio je ispravku cijene, a pri tome ispravku nije potvrdio svojim potpisom niti je naveo datum kada je izvršena ta ispravka, dok Ugovorno tijelo nije čak ni konstatiralo da je vršena ispravka, a što je bilo u obavezi, niti utvrdilo da je ponuda nepotpuna. Na taj način Ugovorno tijelo nije savjesno i brižljivo ocijenilo ponude odnosno dokumentaciju dostavljenu uz ponude čime je povrijedilo odredbe članka 7. i 9. Zakona o upravnom postupku FBiH. Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo donošenjem pobijane odluke i obavijesti povrijedilo načelo zakonitosti iz članka 4. Zakona o upravnom postupku F BiH.
S obzirom na navedeno, na povredu odredaba upravnog postupka te na povredu Zakona o javnim nabavama, kako je bliže istaknuto, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji žalbu i postupi u skladu sa zakonom na način da odbaci ponude ponuditelja „INTER-COM" d.o.o. Zenica i ponuditelja konzorcija „HDI" d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA SM" d.o.o. Goražde, te dostavi prijedlog ugovora ponuditelju "TEHNO-PROMET" d.o.o. Zenica kao kvalificiranom ponuditelju čija je ponuda potpuna i najpovoljnija ili da se pobijana odluka i obavijest Ugovornog tijela zajedno sa spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH kojem predlaže da žalbu usvoji, pobijanu odluku i obavijest poništi i samo odluči na način da utvrdi da je u konkretnom postupku nabave najpovoljniji ponuditelj "TEHNO-PROMET" d.o.o. Zenica, odnosno da pobijanu odluku ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je, postupajući po žalbi, utvrdilo kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te je u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Ugovorno tijelo u pogledu prvog žalbenog navoda ističe kako je u točki 3.3. tenderske dokumentacije, ponuditelj je bio dužan dostaviti samo izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama (Aneks XIV), a ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:
- dokaz da izvođač radova ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora i najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom (ovjerena kopija). Kao dokaz Ugovorno tijelo će cijeniti, Potvrdu nadležne institucije da izvođač radova ima stalno uposlenih minimalno 15 osoba za izvršenje ugovora ili ugovor o djelu (ili drugi dokaz) iz kojeg se vidi da su osobe angažirane kod izvođača radova za izvršenje ugovora. Dalje, ovjerenu kopiju diplome dipl. ing. građevine sa ovjerenom kopijom položenog stručnog ispita za dipl. ing. građevine.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je ponuditelj „INTER-COM“ d.o.o. Zenica dostavio izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama, popunjenu u skladu sa Aneksom XIV, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, stoga se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
U pogledu žalbenog navoda Žalitelja koji se odnosi na ponude ponuditelja konzorcija „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA SM“ d.o.o. Goražde, tj. da se ista morala odbaciti iz razloga što od strane oba člana konzorcija nije dostavljena izjava u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije broj: 11-11-11062-6 od 06.07.2020. godine (Aneks XIV-Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51., točka c., d. i f. ZJN), Ugovorno tijelo ističe kako je u točki 3.3. tenderske dokumentacije traženo da ponuditelj dostavi:

- izjavu izvođača radova ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora i najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom; (Aneks XIV)
- izjavu kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova. (Aneks XIV).

Upitom na portalu, ponuditelji su zahtijevali izmjenu tenderske dokumentacije, te je Ugovorno tijelo objavilo izmjenu tenderske dokumentacije, broj: 11-11-11062-6/20 dana 06.07.2020. godine kojim je proširilo zahtjev iz tenderske dokumentacije koji glasi:
II. da ima najmanje 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke i najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručnim ispitom.
Konzorcij „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi dostavio prvobitnu izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama, u kojoj navodi da imaju najmanje 15 angažiranih osoba na izvršenju ugovora i najmanje 1 diplomiranog inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom i da prihvaćaju mjere upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova.
Ugovorno tijelo izmjenom tenderske dokumentacije nije nametnulo otežavajuće okolnosti, nego je ponuditeljima olakšalo ispunjenje zahtjeva na način da pored inženjera građevine, ukoliko imaju zaposlenog inženjera aritekture, ispunjavaju tražene uvjete.
Prvobitnom izjavom da ponuditelj ima inženjera građevine ispunjen je zahtjev i postavljen u izmjeni - inženjer građevine ili inženjer arhitekture.
Ugovorno tijelo smatra ukoliko ponuditelju ne bi prihvatili prvobitnu izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama da bi prekršili osnovna načela jednakosti, nediskriminacije, pravične i aktivne konkurencije.
Dostavljenom izjavom po članku 51. Zakona o javnim nabavama, konzorcij „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde ispunjava uvjet iz tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi se ponudu ponuditelja konzorcij „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde, u kojem Žalitelj ističe da su vršena ispravke cijene, a da pri tome ispravku nisu potvrđene svojim potpisom, niti je naveden datum kada je vršena ispravka, Ugovorno tijelo ističe kako u ponudi ponuditelja konzorcija „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde, nisu vršene ispravke cijene u Obrascu za cijenu ponude, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Ugovorno tijelo u prilogu se dostavlja i kompletna dokumentacija u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2173-4/20 od 28.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2173-5/20 od 28.08.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako ponuditelj „INTER-COM" d.o.o. Zenica, nije u skladu s izmjenom tenderske dokumentacije broj: 11-11-11062-6 od 06.07.2020. godine, dostavio dokaze o tehničkim i profesionalnim sposobnostima u smislu članka 51. ZJN, odnosno nije dostavio Potvrdu nadležne institucije da kao izvođač radova ima stalno uposlenih minimalno 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke, niti dokaz o najmanje 1 zaposlenom diplomiranom inženjeru arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručnim ispitom, a pri tome nije dostavljena ni diploma diplomiranog inženjera sa uvjerenjem o položenom stručnom ispitu.

Ugovorno tijelo u pogledu prvog žalbenog navoda ističe kako je u točki 3.3. tenderske dokumentacije, ponuditelj bio dužan dostaviti samo izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama (Aneks XIV), a ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti dokaz da izvođač radova ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora i najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom (ovjerena kopija), a kao dokaz Ugovorno tijelo će cijeniti, Potvrdu nadležne institucije da izvođač radova ima stalno uposlenih minimalno 15 osoba za izvršenje ugovora ili ugovor o djelu (ili drugi dokaz) iz kojeg se vidi da su osobe angažirane kod izvođača radova za izvršenje ugovora, kao i ovjerenu kopiju diplome dipl. ing. građevine sa ovjerenom kopijom položenog stručnog ispita za dipl. ing. građevine.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je ponuditelj „INTER-COM" d.o.o. Zenica dostavio izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama, popunjenu u skladu sa Aneksom XIV, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, stoga ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3.3. tenderske dokumentacije (stranica 9. TD) i utvrdilo kako je istom, između ostalog, propisano:
„Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- dokaz da izvođač radova ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora i najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom (ovjerena kopija). Kao dokaz Ugovorno tijelo će cijeniti, Potvrdu nadležne institucije da izvođač radova ima stalno uposlenih minimalno 15 osoba za izvršenje ugovora ili ugovor o djelu (ili drugi dokaz) iz kojeg se vidi da su osobe angažirane kod izvođača radova za izvršenje ugovora. Dalje, ovjerenu kopiju diplome dipl. ing. građevine sa ovjerenom kopijom položenog stručnog ispita za dipl. ing. građevine. "
Uvidom u istu točku tenderske dokumentacije jasno je propisano da je pod podtočkom II propisano da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, ponuditelj dužan dostaviti:
II Izjavu izvođača radova da ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršavanje ugovora i jednog diplomiranog inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom (Aneks XIV), a uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, broj: 11-11-11062-6/20 dana 06.07.2020. godine, je utvrđeno da je zahtjev iz tenderske dokumentacije, promijenjen i dopunjen, te glasi:
II. da ima najmanje 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke i najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručnim ispitom.
Međutim, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja „INTER-COM" d.o.o. Zenica utvrdilo kako je isti na stranici 27/56 dostavio izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama, popunjenu u skladu sa Aneksom XIV, te ovo tijelo zaključuje kako je isti ispunio zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, a dokaz da izvođač radova ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora i najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom tj. Potvrdu nadležne institucije da izvođač radova ima stalno uposlenih minimalno 15 osoba za izvršenje ugovora ili ugovor o djelu (ili drugi dokaz) iz kojeg se vidi da su osobe angažirane kod izvođača radova za izvršenje ugovora, i ovjerenu kopiju diplome najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručnim ispitom, dužan je u skladu s odredbom točke 3.3. tenderske dokumentacije dostaviti u kasnijoj fazi postupka, a ne u sklopu ponude kako to navodi Žalitelj u svojoj žalbi, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo imalo obavezu postupiti u skladu sa člankom 68. ZJN te ponude ponuditelja konzorcija „HDI" d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA SM" d.o.o. Goražde, odbaciti iz razloga što od strane oba člana konzorcija nije dostavljena izjava u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije broj: 11-11-11062-6 od 06.07.2020. godine (Aneks XIV-Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51., točka c., d. i f. ZJN).

Ugovorno tijelo ističe kako je u točki 3.3. tenderske dokumentacije traženo da ponuditelj dostavi:
- izjavu izvođača radova da ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora i najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom; (Aneks XIV)
- izjavu kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova. (Aneks XIV).

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je objavilo izmjenu tenderske dokumentacije, broj: 11-11-11062-6/20 dana 06.07.2020. godine kojim je proširilo zahtjev iz tenderske dokumentacije koji glasi:
II. da ima najmanje 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke i najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručnim ispitom.

Konzorcij „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi dostavio prvobitnu izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama, u kojoj navodi da imaju najmanje 15 angažiranih osoba na izvršenju ugovora i najmanje 1 diplomiranog inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom i da prihvaćaju mjere upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova.
Ugovorno tijelo izmjenom tenderske dokumentacije nije nametnulo otežavajuće okolnosti, nego je ponuditeljima olakšalo ispunjenje zahtjeva na način da ugovorna tijela, pored inženjera građevine, a ukoliko imaju zaposlenog inženjera arhitekture, ispunjavaju tražene uvjete, jer je prvobitnom izjavom da ponuditelj ima inženjera građevine, ispunjen zahtjev koji je postavljen u izmjeni TD - inženjer građevine ili inženjer arhitekture.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Konzorcija „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde i utvrdilo kako je na stranici 24. ponude – Kvalifikacijski dokumenti, dostavljen a popunjena, potpisana i ovjerena Izjava iz članka 51., u kojoj je navedeno da ponuditelj *ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora i najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom.*
Ovo tijelo smatra kako dostavljena izjava ne ispunjava u potpunosti zahtjev iskazan u Izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 11-11-11062-6/20 dana 06.07.2020. godine, jer je istom Ugovorno tijelo promijenilo zahtjev iskazan kao, da; *ima najmanje 15 osoba angažiranih za izvršenje ugovora* u *ima najmanje 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke.*
Zbog ove činjenice ovo tijelo smatra kako se ovakva izjava ne može prihvatiti, te Ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti izjavu u kojoj nije navedeno kako je ono zahtijevalo propisanom izjavom, zbog čega je za ovo tijelo neprihvatljiv stav Ugovornog tijela da je tako postupilo zbog nenametanja otežavajućih okolnosti i olakšanja ponuditeljima ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Naime, Ugovorno tijelo je dužno postupati u skladu s uvjetima koje je samo propisalo, te je u konkretnom slučaju, moralo cijeniti neprihvatljivom izjavu u kojoj nije navedeno kako je to zahtijevano Izmjenom tenderske dokumentacije, broj: 11-11-11062-6/20 dana 06.07.2020. godine.
Ovo tijelo zaključuje kako je, u dostavljenoj Izjavi iz članka 51. ZJN-a, u pogledu uvjeta da ponuditelj *ima najmanje jednog diplomiranog* ***inženjera arhitektonske ili građevinske struke*** *sa položenim stručnim ispitom,* ovaj uvjet ispunjen jer je uvjet postavljen opcijski, **ili** pa se navod da ponuditelj ima *najmanje angažiranog 1 dipl.inž. građevine sa položenim stručnim ispitom,* smatra dovoljnim.
Ovo tijelo zaključuje kako dostavljenom izjavom po članku 51. Zakona o javnim nabavama, konzorcij „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde nije u potpunosti ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije, kako je to naprijed i obrazloženo, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je u konkretnom slučaju ponuditelj konzorcija „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA SM“ d.o.o. Goražde vršio ispravku cijene, a pri tome ispravku nije potvrdio svojim potpisom niti je naveo datum kada je izvršena ta ispravka, dok Ugovorno tijelo nije čak ni konstatiralo da je vršena ispravka, a što je bilo u obavezi, niti utvrdilo da je ponuda nepotpuna, te na taj način Ugovorno tijelo nije savjesno i brižljivo ocijenilo ponude odnosno dokumentaciju dostavljenu uz ponude.
Ugovorno tijelo ističe kako u ponudi ponuditelja konzorcija „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde, nisu vršene ispravke cijene u Obrascu za cijenu ponude, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu Konzorcija „HDI“ d.o.o. Sarajevo i „GRADNJA-SM“ d.o.o. Goražde, za LOT 1, utvrdilo kako je isti na stranici 50. ponude u tabeli Predmjer radova na poziciji – Ukupno limarski radovi u iskazanoj cijeni od 25.697,90 KM, podebljao znamenku „**6**“, ali kako je provjerom utvrđeno da je ukupna cijena za limarske radove vjerodostojno prenesena u Obrazac za cijenu ponude (stranica 47 ponude), ovo tijelo smatra kako utvrđeno podebljanje znamenke ne predstavlja ispravku pogreške u skladu sa člankom 18. stavak 1. točka m. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da zapisnik o otvaranje ponuda mora između ostalog sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke, te ovo tijelo zaključuje kako je i ovaj žalbeni navod **neosnovan.**
Ovo tijelo zaključuje kako je, ocjenjivanjem ponude prihvatljivom, a koja nije donesena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo prekršilo članak 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, kao što je to u ovom konkretnom slučaju, zbog čega ovo tijelo poništava ožalbene akte Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za rekonstrukciju krova i zamjenu stolarije društvenog doma „Donja Gračanica„ (LOT 1) broj: 02-11-11062-2/20 od 27.07.2020. godine i Obavijest ugovornog tijela broj: 11-11-11062-16/20 od 06.08.2020. godine, te se nalaže Ugovornom tijelu da u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, i podzakonksim aktima, okonča ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:
- *TEHNO-PROMET d.o.o. Zenica*
- Grad Zenica
- Uniprojekt komerc inženjering d.o.o. Zenica
- *evidencija*
- *a/a*